BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-965-8/26
Mostar: 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja ASA Testing Centar d.o.o. Sarajevo od 25.05.2026.god. zastupan po OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe u postupku javne nabave usluga tehničkog pregleda vozila broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026. godine, ugovornog tijela JP MOSTAR BUS d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 16.07. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i predmetni postupak nabave poništava u cijelosti:
   - Odluka o usvajanju žalbe broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026. godine;
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1252-7-2-7-3-14/26 od 03.04.2026. godine, kao i svi pravni akti doneseni u predmetnom postupku nabave.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 760,50 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP MOSTAR BUS d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o usvajanju žalbe u postupku javne nabave usluga tehničkog pregleda vozila broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026.god.

Ponuditelj ASA Testing Centar d.o.o. Sarajevo, zastupan po OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na navedenu Odluku, koju je ugovorno tijelo sukladno

članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da pobija Odluku o usvajanju žalbe u postupku javne nabavke usluga broj: 51-123-14/26 u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku „Nabavka usluga tehničkog pregleda vozila", sa sljedećim obrazloženjem: U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ je, nakon provedene evaluacije ponuda i e-aukcije, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 51-123-11/26 od 07.05.2026. godine, kojom je ponudu žalitelja ASA TF.STING CENTAR d.o.o. Sarajevo ocijenio kao prihvatljivu i najpovoljniju. Nakon žalbe ponuđača AUTO_THE d.o.o. Mostar, ugovorni organ donosi osporavanu Odluku o usvajanju žalbe broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026. godine, kojom stavlja van snage prethodnu odluku o izboru i ugovor dodjeljuje ponuđaču AUTO_THE d.o.o. Mostar. Za žalitelja je sporan način na koji je ugovorni organ prihvatio navode drugog ponuđača, jer je ponudu ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo ocijenio prema uslovu koji nije bio jasno, izričito i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom kao eliminatorni uslov.
Tenderskom dokumentacijom je propisano da je predmet nabavke usluga tehničkog pregleda vozila, da ponuđač mora raspolagati stanicom za tehnički pregled vozila na području grada Mostara, te daje kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Pored navedenog, nije predviđen dodatni eliminatorni osnov koji bi se odnosio na obavezu usklađivanja svake pojedinačne cijene sa Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkog pregleda, niti je određeno da bi eventualno odstupanje od tog cjenovnika imalo za posljedicu odbijanje ponude. Upravo iz tog razloga, ugovorni organ nije mogao nakon provedene e-aukcije i nakon donošenja odluke o izboru naknadno uvoditi novi eliminatorni osnov koji ponuđačima nije bio poznat u trenutku pripreme i dostavljanja ponuda. Zalitelj ne spori da se propisi iz oblasti tehničkih pregleda vozila primjenjuju u poslovanju stanica za tehnički pregled. Međutim, u postupku javne nabavke ocjena prihvatljivosti ponude mora se vršiti prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ne prema naknadnom tumačenju ugovornog organa ili drugog ponuđača. Ako je ugovorni organ smatrao da je za ocjenu prihvatljivosti ponude relevantna primjena tačno određenog cjenovnika, metodologije obračuna ili posebnog pravila iz oblasti tehničkih pregleda vozila, bio je dužan da to jasno propiše tenderskom dokumentacijom, kako bi svi ponuđači imali jednake i unaprijed poznate uslove za pripremu ponude. Nakon dostavljanja ponuda ugovorni organ ne može, po žalbi drugog ponuđača, naknadno određivati koji elementi iz posebnih propisa predstavljaju uslov prihvatljivosti ponude, ako takav uslov nije bio jasno propisan tenderskom dokumentacijom. U suprotnom, ponude se ne bi ocjenjivale prema unaprijed poznatim pravilima postupku, nego prema naknadno zauzetom stavu ugovornog organa, čime se direktno dovodi u pitanje transparentnost postupka, jednak i nediskriminirajući tretman ponuđača, kao i obezbjedenje pravedne i aktivne konkurencije, sto je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama Biti.

Ponuđač, u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, mora pripremiti ponudu u skladu sa zahtjev ima i uslov i ma iz tenderske dokumentacije. S druge strane, ugovorni organ je dužan da istu dokumentaciju primjenjuje onako kako je propisana, odnosno da ponude ocjenjuje prema unaprijed utvrđenim uslov trna, a ne prema naknadno izvedenim kriterijima koji nisu jasno određeni kao uslov prihvatljivosti ponude. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije utvrdio da ponuda žaliteija ne sadrži neki od dokumenata traženih tenderskom dokumentacijom, niti da žalitelj ne ispunjava neki od jasno propisanih kvalifikacionih uslova. Naprotiv, ugovorni organ je prvobitno ponudu žaliteija ocijenio kao prihvatljivu i najpovoljniju. Tek nakon žalbe drugog ponuđača, ugovorni organ mijenja svoj stav i prihvata argumentaciju kojom se, u suštini, naknadno uvodi novi eliminatorni uslov. Takvo postupanje nije zakonito, jer se prihvatljivost ponude ne može cijeniti po osnovu koji nije bio jasno određen tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, prihvatljivost ponude može se cijeniti isključivo prema uslovima koji su unaprijed i jasno propisani tenderskom dokumentaci jom.

Što se tiče e-aukcije i navoda žalioca u vezi s njenom primjenom, žalitelj ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom predvidio provođenje e-aukcije u skladu su Pravilnikom o uvjetima i načinu provođenja e- aukcije. uključujući podnošenje novih cijena izmijenjenih naniže, snižavanje cijene u rasponu od 0.1% do 10% od ponuđene cijene, kao i proporcionalno umanjenje pojedinačnih pozicija kuda se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija. Žalitelj je u predmetnom postupku učestvovao u e-aukciji upravo u skladu sa pravilima koja je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

Posebno ukazujemo da je Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/podružnica Mostar, u rješenju broj: JN2-03-07- 1-488-8/23 od 31.03.2023. godine, u bitno istoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, već zauzeo stav koji potvrđuje osnovanost ove žalbe. U navedenom predmetu također je osporavana ponuda ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo zbog navodnog nepoštivanja Jedinstvenog cjenovnika usluga tehničkog pregleda, odnosno zbog tvrdnje da ponuđena cijena nije u skladu sa propisima iz oblasti tehničkih pregleda vozila. Međutim, URŽ je odbio žalbu drugog ponuđača kao neosnovanu. U tom rješenju je utvrđeno daje tenderskom dokumentacijom bio propisan kriterij najniža cijena, da na tendersku dokumentaciju nije bilo upita niti žalbi, te da su ponuđači izjavom prihvatili sve uslove tenderske dokumentacije. Također je prihvaćen stav da ugovorni organ nije nadležan da u okviru postupka javne nabavke ulazi u pitanja koja nisu propisana tenderskom dokumentacijom kao uslov prihvatljivosti ponude. Navedeno rješenje URŽ,-a je od posebnog značaja za ovaj postupak jer se radi o istoj pravnoj stvari: nabavci usluga tehničkog pregleda vozila, osporavanju ponude ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo zbog navodnog nepoštivanja Jedinstvenog cjenovnika i pokušaju da se ponuda eliminiše po osnovu koji nije bio jasno propisan tenderskom dokumentacijom.

Posebno je bitno naglasiti da AUTO THE d.o.o. Mostar nije regulatorni organ, niti njegovo tumačenje propisa iz oblasti tehničkih pregleda može predstavljali osnov *za* naknadnu eliminaciju ponude žalitelja. Ako je postojala dilema u pogledu značenja pojedinih propisa ili cjenovnika,

ugovorni organ je bio dužan tu dilemu otkloniti prije isteka roka za dostavljanje ponuda, jasnim propisivanjem uslova u tenderskoj dokumentaciji. Takvim postupanjem ugovorni organ postupa suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer u predmetnom postupku ne osigurava transparentno postupanje, jednak i nediskriminirajući tretman ponuđača, niti pravednu i aktivnu konkurenciju. Također je povrijeđen član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se od ponuđača može zahtijevati samo ono što je propisano tenderskom dokumentacijom, dok je ugovorni organ dužan ista pravila primjenjivati jednako prema svim ponuđačima. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je odstupio od zahtjeva koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom i kao neprihvatljivu tretirao ponudu koja nije mogla biti odbijena po osnovu koji ponuđačima nije bio unaprijed poznat. Prihvatanje takvog pristupa značilo bi da ugovorni organ nakon otvaranja ponuda može naknadno proširivati razloge za odbijanje ponude, iako isti nisu bili sadržani u tenderskoj dokumentaciji.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predlažemo da ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu kao osnovanu, stavi van snage Odluku o usvajanju žalbe broj: 51-123- 14/26 od 19.05.2026. godine i donese novu odluku kojom će ugovor za predmetnu javnu nabavku dodijeliti žalitelju ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, kao ponuđaču čija je ponuda u prvobitnoj evaluaeiji već ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija prema uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom prijedlogu, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o usvajanju žalbe broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026. godine, te naloži ugovornom organu da, u skladu sa Zakonom o javnim nabavKama BiH, tenderskom dokumentacijom i ranije zauzetim stavom URŽ-a iz rješenja broj: JN2-03-07-1-488-8/23 od 31.03.2023. godine, donese odiuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će ugovor dodijeliti žalitelju ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Dana 02. lipnja 2026. godine, ugovorno tijelo je zaprimilo žalbu žalitelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo od 25.05.2026. godine, na rješenje o usvajanju žalbe, broj: 51- 123-14/26 od 19.05.2026.godine, za nabavu usluga tehničkog pregleda vozila. Postupajući povodom žalbe ugovorno tijelo je utvrdilo kako je žalba u cijelosti neutemeljena, te ju sukladno zakonskoj proceduri prosljeđuje URŽ-u. Nakon što je, sukladno čl. 100. st. (1) ZJN BiH, ugovorno tijelo utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, uložena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, upustilo se u razmatranje žalbe.
Žalitelj u svojoj žalbi ističe da mu je sporan način na koji je ugovorno tijelo prihvatilo navode drugog ponuđača, jer je ponudu ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo ocijenilo prema uvjetu koji nije bio jasan, izričito i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumenacijom kao eliminatoran uvjet. Izabrani ponuđač rješenjem o usvajanju žalbu (AUTO_THE doo Mostar) je dokazao u svojoj žalbi da je došlo kršenja materijalnog propisa od strane žalitelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, a ugovorno tijelo uopće ne uvodi eliminatorni uvjet kao što žalitelj neutemeljeno ističe.

Čak i sam žalitelj u svojoj žalbi ističe da ne spori da se propisi iz oblasti tehničkih pregleda vozila primjenjuju u poslovanju stanica za tehnički pregled. Dakle, ispada da žalitelj poštuje propise o stanicama za tehničke pregleda, ali međutim ukoliko isto nije propisano tenderskom dokumentacijom žalitelj ih ne mora poštovati, odnosno može ih kršiti. Ugovorno tijelo ne treba i neće naglašavati i propisivati obvezu ponuđačima da poštuju materijalne propise, jer je jasno da ih moraju poštovati i bez propisivanja u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo nije naknadno izvodilo kriterije, kako tvrdi neutemeljeno žalitelj u žalbi, i uopće nema argumenata za svoje tvrdnje, niti navodi koje je kriterije ugovorno tijelo dodatno uvelo. Dakle, prihvatljivost ponude je ugovorno tijelo cijenilo isključivo prema uvjetima koji su unaprijed i jasno propisani tenderskom dokumentacijom, a obveza je ponuđača da se uz uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pridržavaju i ostalih materijalnih propisa. Također, bitno je naglasiti da je Federalno ministarstvo prometa i komunikacija dana 27.04.2020.godine zauzelo stav u kojem ističe da se stanice za tehnički pregled mora pridržavati Cjenika usluga , sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti, i eventualnim nepoštivanjem cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih oregleda vozila. Navedeno podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled iste vrste, te da nijedna stanica tehničkog pregleda na području FBiH nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila. Zbog svega naprijed navedenog, ugovorno tijelo i dalje smatra da je žalba žalitelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo neutemeljena, te u cjelosti odbija navode žalitelja.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN ponuditelj Auto_The d.o.o. Mostar u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: Neutemeljeni su navodi žalitelja Asa Testing Centra d.o.o. Sarajevo da je ugovorni organ „nakon provedene e-aukcije i nakon donošenja odluke o izboru uveo novi eliminatorni osnov koji ponuditeljima nije bio poznat u trenutku pripreme i dostavljanja ponuda“. Svim ponuditeljima je itekako bio poznat, u trenutku podnošenja ponuda, Jedinstveni cjenik koji je i trenutno na snazi, i obveza njegove primjene za sve stanice tehničkog pregleda vozila na području FBiH, a što dodatno potvrđuje i na što podsjeća Federalno ministarstvo prometa i komunikacija svojim stavom donesenim aktom broj: 06-45-700-1/20 od 27.04.2020. godine u kojem se navodi sljedeće: „Odobrenje za rad izdaje se u vidu rješenja, tako da je na svakom takvom odobrenju za rad istaknuto da se stanica tehničkog pregleda vozila mora pridržavati Cjenika usluga, sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti. Eventualnim nepoštivanjem cijene utvrđene Jedinstvenim cjenikom, istim tim rješenjem navedenom je da stanica gubi pravo na obavljanje tehničkog pregleda vozila. Navedeno podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području Federacije Bosne i Hercegovine za svaki tehnički pregled vozila iste vrste. Dakle, nijedna stanica tehničkog pregleda vozila sa sjedištem na području Federacije Bosne i Hercegovine nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila.“ Naš stav je. da ponuditelja koji nudi nižu cijenu usluge

tehničkog pregleda vozila potrebno diskvalificirati iz postupka Javne nabavke usluga tehničkog pregleda vozila, jer je izrekom svakog od izdanih odobrenja za rad u rješenju navedeno da se stanica mora pridržavati Cjenika, a i prema odredbama članka 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) niti jedna stanica za tehnički pregled nije izuzeta od primjene Jedinstvenog cjenika." i koji prilažemo kao dokaz. Opisanim postupanjem ponuditelja koji nudi nižu cijenu usluge od one koja je propisana i obvezujuća za ponuditelja isti čini i povredu odredbi Zakona 0 konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09). Za žalitelja Asa Testing Centar doo Sarajevo kao i ostale ponuditelje zakonski obvezujući je Jedinstveni cjenik te je apsurdan navod žalitelja Asa Testing Centar Sarajevo da je isto trebao propisati ugovorni organ tenderskom dokumentacijom. Obveza poštivanja Jedinstvenog cjenika je poznata ponuditeljima od samo trenutka zaprimanja odobrenja za rad kojim je definirana obveza poštivanja istog a posljedica nepoštivanja cijena propisanih Jedinstvenim cjenikom za posljedicu ima gubitak prava obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz naprijed navedenog je jasno da svi ponuditelji imali jednake i unaprijed poznat uvjete za pripremu ponude. Ugovorni organ ni u kom slučaju nije ovlašten da mijenja obvezujuće pravne propise kojima je uređeno poslovanje djelatnosti ponuditelja. Postupajući po Žalbi "AUTO_THE d.o.o." Ugovorni organ je ispravno poništio svoju Odluku izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51-123-11/26 od 07.05.2026.godine, za nabavu usluga Tehnički pregled vozila, te donio Odluku o usvajanju žalbe broj:5i-i23-i4/26 od 19.05.2026. godine i dodijelio Ugovor ponuditelju "AUTO_THE doo". Kao što je "AUTO_THE doo" naveo u Žalbi povrijeđene su odredbe važećeg i zakonski obvezujućeg Pravilnika o tehničkim pregledima („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) i njemu pripadajućeg Cjenika: „Imajuću u vidu da su cijene spuštane putem e-aukcije (Izvješće 0 tijeku i završetku e-aukcije od 4.5.2026. u 12:51) od strane i prvorangiranog ponuditelja "ASA TESTING CENTAR d.0.0. Sarajevo" i drugorangiranog ponuditelja „AGRAM d.d. Ljubuški" da se zaključiti da ponude navedenih ponuditelja nisu u skladu s obvezujućim Jedinstvenim cjenikom usluga, Prilog 12. koji čini sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima („Službeni glasnik BiH", broj 33/19), te da je navedenom radnjom prekršen važeći Pravilnik o tehničkim pregledima („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) samom dodjelom Odluke od strane Ugovornog organa, jer je člankom 34. Pravilnika jasno definirano da „(1) Sve stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju Cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: Cjenovnik), koji je dat u prilogu 12. i čini sastavni dio ovog pravilnika." Jasna je zakonska obaveza primjene navedenog Jedinstvenog cjenika. Cijene su propisane i nemaju mogućnost korekcije, uključujući i sniženje cijena putem rabata, popusta i drugih boniteta. Imajući u vidu da se cijena tehničkog pregleda u Federaciji BiH formira na osnovu važećeg i obvezujućeg Pravilnika o tehničkim pregledima Jedinstvenim cjenikom usluga, Prilog 12 („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) uvećana za cijenu usluga za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila koja je propisana Pravilnikom 0 ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (EKO test) u stanicama za tehnički pregled vozila („Službene novine FBiH": broj 102/16), a čiji sastavni dio čini Cjenik usluga za ispitivanje ispušnih plinova

motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je dat u Prilogu 3. ovog Pravilnika, te da se raspodjela novčanih sredstava naplaćenih na temelju obavljene usluge tehničkog pregleda i usluge za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila vrši između Stanice za tehnički pregled, stručne institucije i proračuna entiteta i kantona, u odnosu: Stanica za tehnički pregled 90%; Stručna institucija 8%; Proračun Federacije BiH 1%; Proračun kantona 1%; prihvaćanjem ponuda sa cijenama koje su umanjene u odnosu na one propisane Zakonskim i podzakonskim aktima prvorangirani i drugorangirani ponuditelj i sami Ugovorni organ čine direktnu štetu ne samo stanici za tehnički pregled već i stručnoj instituciji i stavkama proračuna Federacije BiH i kantona. Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj: 80/23) koji je donesen na temelju članka 123. stavka (2) Zakona o javnim nabavkama u članku 10. (Sniženje cijena) stavku (2) propisuje: ..Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koia se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti postotak koliko iznosi konačno postotno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-Aukciie" što znači da se sve cijene umanjuju za isti postotak, odnosno daje umanjena osnovica za plaćanje PDV-a, te obveza prema Stručnoj instituciji i proračunima FBiH i kantona na koji način ulazi se svjesno u fiskalni prekršaj kako prema UINO tako i prema ostalim institucijama što podliježe zakonskim sankcijama tako da je jedini ispravan stav organa odnosno Federalnog ministarstva prometa i komunikacija koji izdaje rješenje (odobrenja za rad - u prilogu Rješenje, licenca za rad "AUTO_THE doo", koju mora imati svaka stanica tehničkog pregleda i u kojoj stoji da se Stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenika usluga pojedinih vrsta tehničkog pregleda vozila) koji upućuje da se ponuditelj "ASA TESTINC CENTAR doo Sarajevo", kao i cjenovno drugorangirani ponuditelj „AGRAM d.d. Ljubuški" moraju diskvalificirati, a Ugovor dodijeliti jedinom ponuditelju koji je kod formiranja cijena u cijelosti se pridržavao Zakonskih i podzakonskih akata, odnosno ponuditelju "AUTO THE d.o.o.". Točno je kako navodi Žalitelj "ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo" da "AUTO_THE do.o." nije regulatorni organ ali isto tako regulatorni organ nije niti "ASA TESTINC CENTAR do.o. Sarajevo" niti bilo koji drugi ponuditelj te su isti dužni primjenjivati obvezujuće propise iz oblasti poslovanja odnosno važeće zakonske odredbe koje nije potrebno posebno naglašavati u tenderskoj dokumentacija, i po potrebi i druge sudionike poslovnog odnosa, u dobroj vjeri, upoznati s obvezom primjene istih. Netočno je, kako Žalitelj "ASA TESTINC CENTAR d.o.o. Sarajevo" navodi, da je ugovorni organ postupio suprotno članku 3. Zakona o javnim nabavkama (Službene novine BiH br. 39/14, 59/22 i 50/24), naprotiv ugovorni organ je postupajući po Žalbi AUTO_THE d.o.o. i donošenjem Odluke o usvajanju žalbe broj: 51-123-14/26 od 19.05.2026. godine upravo osigurao njegovu primjenu. Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-41-12/21 od 18.02.2021. godine, u postupku izbora najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluga tehničkih pregleda i izdavanja licence - ugovornog organa KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-03-04-21306/20 od 25.12.2020. godine zbog identične povrede materijalnog prava i pogrešne primjene Zakona o

javnim nabavkama (Službene novine BiH br. 39/14, 59/22 i 50/24). U skladu s naprijed navedenim predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da odbije navedenu žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost Odluke o usvajanju žalbe, žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo nakon provedene evaluacije ponuda i e-aukcije, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 51-123-11/26 od 07.05.2026. godine, kojom je ponudu žalitelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo ocijenilo kao prihvatljivu i najpovoljniju, da bi ponuditelj AUTO_THE d.o.o. Mostar izjavio žalbu na navedenu odluku koju je ugovorno tijelo usvojilo pobijanom Odlukom. S tim u vezi žalitelj ističe da je TD propisano da je predmet nabave usluga tehničkog pregleda vozila, da ponuditelj mora raspolagati stanicom za tehnički pregled vozila na području grada Mostara, da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, i da je propisano održavanje e-aukcije. Pored navedenog, TD nije predviđen dodatni eliminatorni osnov koji bi se odnosio na obvezu usklađivanja svake pojedinačne cijene s Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkog pregleda, niti je određeno da bi eventualno odstupanje od tog cjenovnika imalo za posljedicu odbijanje ponude. Upravo iz tog razloga, ugovorno tijelo nije moglo nakon provedene e-aukcije i nakon donošenja odluke o izboru naknadno uvoditi novi eliminatorni osnov koji ponuditeljima nije bio poznat u trenutku pripreme i dostavljanja ponuda, pri čemu žalitelj ne spori da se propisi iz oblasti tehničkih pregleda vozila primjenjuju u poslovanju stanica za tehnički pregled. Dakle, ako je ugovorno tijelo smatralo da je za ocjenu prihvatljivosti ponude relevantna primjena točno određenog cjenovnika, metodologije obračuna ili posebnog pravila iz oblasti tehničkih pregleda vozila, isto je to bilo dužno jasno propisati predmetnom TD, kako bi svi ponuditelji imali jednake i unaprijed poznate uvjete za pripremu ponude, te nakon dostavljanja ponuda ugovorno tijelo ne može, po žalbi drugog ponuditelja naknadno određivati koji elementi iz posebnih propisa predstavljaju uvjet prihvatljivosti ponude, ako takav uvjet nije bio jasno propisan

TD. S tim u vezi žalitelj ističe da je donošenjem pobijane odluke ugovorno tijelo odstupilo od zahtjeva koje je samo propisalo TD kako je kao neprihvatljivu tretiralo ponudu koja nije mogla biti odbijena po osnovu koji ponuditeljima nije bio unaprijed poznat a što predstavlja razlog za poništenje iste.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu cijeneći istu neutemeljenom, navodi da ne treba propisivati obvezu ponuditeljima da poštuju materijalne propise, jer je jasno da ih moraju poštovati i bez propisivanja u TD, pri čemu isto nije naknadno izvodilo kriterije kako tvrdi neutemeljeno žalitelj u žalbi. Prihvatljivost ponude je ugovorno tijelo cijenilo isključivo prema uvjetima koji su unaprijed i jasno propisani TD, a obveza je ponuditelja da se uz uvjete i zahtjeve iz TD pridržavaju i ostalih materijalnih propisa. Ugovono tijelo nadalje naglašava da je Federalno ministarstvo prometa i komunikacija dana 27.04.2020.godine zauzelo stav prema kojem se stanice za tehnički pregled moraju pridržavati Cjenika usluga, sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti, i eventualnim nepoštivanjem cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila, što podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled iste vrste, te da nijedna stanica tehničkog pregleda na području FBiH nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila.

Uvidom u pobijanu Odluku o usvajanju žalbe utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće: „Na osnovu žalbe ponuditelja AUTO_THE d.o.o. Mostar od 14.05.2026.godine, kao i ponovnog pregleda i ocjene, utvrđeno je da je žalba osnovana. Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: *„Dana 11.05.2026. godine od strane Ugovornog organa putem redovne pošte zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zakazali uvid u ponude ostalih ponuditelja, te dana 12.05.2026.godine u prostorijama Javnog preduzeća za gradski prijevoz putnika "MOSTAR BUS" d.o.o. Mostar; smo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i na osnovu donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izvršili uvid u ponude prvorangirane ponude "ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo" i drugorangirane ponude "AGRAM d.d. Ljubuški", te tom prilikom uvidjeli da spomenuti ponuđači u svojoj ponudi ne ispunjavaju minimum uvjeta u smislu zakonskih i tehničko - formalnih ispravnosti. Razlog da Ugovorni organ poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51-123- 11/26 od 07.05.2026.godine, za nabavu usluga Tehnički pregled vozila, te da donese Odluku i dodjeli Ugovor trećerangiranom ponudite!ju "AUTO_THE d.o.o.", je višestruka pogrešna ocjena ponuda i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51-123-11/26 od 07.05.2026.godine, za nabavu usluga Tehnički pregled vozila kao najpovoljniji ponuditelj je ocijenjena ponuda ponuditelja "ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo", uz obrazloženje:*

" Prihvata se preporuka Povjerenstva za javnu nabavu broj: 51-123-10/26 od 07.05.2026.godi ne...Obrazloženje... Procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a je 30.000,00 KM...Povjerenstvo za javnu nabavu dostavilo je 07.svibnja 2026.godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 21- 123-10/26 od

07.05.2026.godine, po kojem je nakon održavanja aukcije, najpovoljnija ponuda ponuditelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, u iznosu 8.919,00 KM bez PDV-a, te je dalo preporuku da se ugovor dodjeli odabranom ponuditelju...Ova ponuda u pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava uvjete ugovornog tijela..."

Imajući u vidu da su cijene spuštane putem e-aukcije (Izvješće o tijeku i završetku e- aukcije od 4.5.2026. u 12:51) od strane i prvorangiranog ponuditelja "ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo" i drugorangiranog ponuditelja "AGRAM d.d. Ljubuški" da se zaključiti da ponude navedenih ponuditelja nisu u skladu s obvezujućim Jedinstvenim cjenikom usluga, Prilog 12. koji čini sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima ("Službeni glasnik BiH", broj 33/19), te da je navedenom radnjom prekršen važeći Pravilnik o tehničkim pregledima ("Službeni glasnik BiH", broj 33/19) samom dodjelom Odluke od strane Ugovornog organa, jer je člankom 34. Pravilnika jasno definirano da "(1) Sve stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju Cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: Cjenovnik), koji je dat u prilogu 12. i čini sastavni dio ovog pravilnika.". Jasna je obaveza primjene navedenog Jedinstvenog cjenovnika. Cijene su propisane i nemaju mogućnost korekcije, uključujući i sniženje cijena putem rabata, popusta i drugih boniteta. Nadalje, Federalno ministarstvo prometa i komunikacija dalo je svoj stav, akt broj 06-45- 700-1/20 od 27.04.2020. godine (u Prilogu), a mogućnosti odobravanja sniženja cijena u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača usluga tehničkih pregleda, u postupka javne nabavke usluga tehničkih pregleda raspisanom od strane drugog ugovornog organa (izvod iz akta): „Odobrenje za rad izdaje se u vidu rješenja, tako da je na svakom takvom odobrenju za rad istaknuto da se stanica tehničkog pregleda vozila mora pridržavati Cjenika usluga, sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti. Eventualnim nepoštivanjem cijene utvrđene Jedinstvenim cjenikom, istim tim rješenjem navedenom je da stanica gubi pravo na obavljanje tehničkog pregleda vozila. Navedeno podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području Federacije Bosne i Hercegovine za svaki tehnički pregled vozila iste vrste. Dakle, nijedna stanica tehničkog pregleda vozila sa sjedištem na području Federacije Bosne i Hercegovine nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila. Naš stav je da ponuditelj a koji nudi nižu cijenu usluge tehničkog pregleda vozila gotrebno diskvalificirati iz postupka Javne nabavke usluga tehničkog pregleda vozila, jer je izrekom svakog od izdanih odobrenja za rad u rješenju navedeno da se stanica mora pridržavati Cjenika, a i prema odredbama članka 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) niti jedna stanica za tehnički pregled nije izuzeta od primjene Jedinstvenog cjenika". Imajući u vidu da se cijena tehničkog pregleda u Federaciji BiH formira na osnovu Pravilnika o tehničkim pregledima Jedinstvenim cjenikom usluga, Prilog 12 („Službeni glasnik BiH", broj 33/19) uvećana za cijenu usluga za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila koja je propisana Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila (EKO test) u stanicama za tehnički pregled vozila („Službene novine FBiH": broj 102/16), a čiji sastavni dio čini Cjenik usluga za

ispitivanje ispušnih plinava motornih vozila u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je dat u Prilogu3. ovog Pravilnika, te da se raspodjela novčanih sredstava naplaćenih na temelju obavljene usluge tehničkog pregleda i usluge za ispitivanje ispušnih plinova motornih vozila vrši između Stanice za tehnički pregled, stručne institucije i proračuna entiteta i kantona, u odnosu:

- *Stanica za tehnički pregled 90% Stručna institucija 8%*
- *Proračun Federacije BiH 1%*
- *Proračun kantona 1 %*

prihvaćanjem ponuda sa cijenama koje su umanjene u odnosu na one propisane Zakonskim i podzakonskim aktima prvorangirani i drugorangirani ponuditelj i sami Ugovorni organ čine direktnu štetu ne samo stanici za tehnički pregled već i stručnoj instituciji i stavkama proračuna Federacije BiH i kantona. Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukctje (Službeni glasnik BiH, broj: 80/23) koji je donesen na temelju članka 123. stavka (2) Zakona o javnim nabavkama u članku 10. (Sniženje cijena) stavku (2) propisuje: „Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoii od više pozicija tada se svaka od pozicija umaniuie za isti postotak koliko iznosi konačno postotno umanjenje ukupne ciiene postisnute nakon e-Aukcije što znači da se sve cijene umanjuju za isti postotak, odnosno da je umanjena osnovica za plaćanje PDV- a, te obveza prema Stručnoj instituciji i proračunima FBiH i kantona na koji način ulazi se svjesno u fiskalni prekršaj kako prema UINO tako i prema ostalim institucijama što podliježe zakonskim sankcijama tako da je jedini ispravan stav organa odnosno Federalnog ministarstva prometa i komunikacija koji izdaje rješenje (odobrenja za rad — u prilogu Rješenje, licenca za rad "AUTO_THE d.o.o.", koju mora imati svaka stanica tehničkog pregleda i u kojoj stoji da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenika usluga pojedinih vrsta tehničkog pregleda vozila) koji upućuje da se ponuditelj "ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo", kao i cjenovnodrugorangirani ponuditelj "AGRAM d.d. Ljubuški" moraju diskvalificirati, a Ugovor dodijeliti jedinom ponuditelju koji je kod formiranja cijena u cijelosti se pridržavao zakonskih i podzakonskih akata, odnosno ponuditelju "AUTO THE d.o.o.".

Prihvaćanjem ponude ponuditelja "ASA TESTING CENTAR d,o.o. Sarajevo", Ugovorni organ Javno preduzeće za gradski priievoz putnika "MOSTAR BUS" d.o.o. Mostar načinio je povredu materijalnih prava i pogrešno primijenio Zakon o iavnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-OF-07-1-41-12/21 od 18.02.2021. godine, u postupka izbora najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave — Nabava usluga tehničkih pregleda i izdavanja licence - ugovornog organa KJKP RAD d.o.o. Sarajevo, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-03-0421306/20 od 25.12.2020. godine zbog identične povrede materijalnog prava i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu naprijed navedenog evidentno je da Ugovorni organ nije na način i po proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije, / ispunjavanja tehničko-formalne ispravnosti svakog od spomenutih ponuditelja i ocjene prihvatljivosti ponuda. Iz obrazloženja Odluke koja je

predmet žalbe proizlazi da je Ugovorni organ dodijelio ugovor ponuditelju koji je dostavio najnižu cijenu ponude koji je ujedno bio kriterij xa dodjelu ugovora i ponuditelju koji nije ispunio minimum tehničkih uvjeta, i ne vodeći računa o procedurama propisanim Zakonom i podzakonskim aktima, a čime je prekršio osnovna načela Zakona o javnim nabavkama iz članka 68., slijedom čega predlažemo postupanje navedeno u dispozitivu žalbe. U skladu s gore navedenim ponuditelj/Žalitelj predlaže Ugovornom organu Javno pred uzeće za gradski prijevoz putnika "MOSTAR BUS" d.o.o. Mostar da postupi u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama, usvoji Žalbu i preispita Odluku a izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 51- 123-11/26 od 07.05.2026.godine, za nabavu usluga Tehnički pregled vozila."
Ugovorno tijelo razmatrajući žalbene navode i dokaze koje je žalitelj priložio, utvrđuje da je žalba osnovana, te se donosi odluka o usvajanju žalbe, kojom se ugovor za javnu nabavu usluga tehničkog pregleda vozila dodjeljuje ponuditelju AUTO_THE d.o.o. Mostar, za ponuđenu cijenu u iznosu od 12.491,80 KM bez PDV-a. Naime, ponude ponuditelja ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo i AGRAM d.d. Ljubuski nisu u skladu s obvezujućim Jedinstvenim cjenikom usluga koji čini sastavni dio Pravilnika o tehničkim pregledima (Službeni glasnik BiH , broj: 33/19), te se odbacuju kao neprihvatljive, jer su cijene propisane i nemaju mogućnost korekcije, uključujući i sniženje cijena putem popusta. Također, Federalno ministarstvo prometa i komunikacija je dana 27.04.2020.godine, broj: 06-45-700-1/20 zauzelo stav u kojem ističe da se stanice za tehnički poregled moraju pridržavati Cjenika usluga, sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti, i eventualnim nepoštivanjem cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Navedeno podrazumijeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled iste vrste, te da nijedna stanica tehničkog pregleda na području FBiH nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila."

Imajući u vidu žalbene navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, sadržaj pobijane Odluke i sadržaj tenderske dokumentacije, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti, sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, koje propisuju da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protiuriječnostii ili nejasnoće dovela do nemogućnosti utvrđivanja utemeljenosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Naime, ovo tijelo ističe da se u postupcima javnih nabava, pored važećih zakonskih i podzakonskih propisa iz oblasti javnih nabava, primjenjuju i imperativni materijalni propisi koji reguliraju oblast predmeta nabave, gdje ovo tijelo naglašava da su ugovorna tijela, sukladno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a, dužna osigurati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele

ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a da su se kandidati/ponuditelji, sukladno odredbama članka 57. stavak (1) navedenog zakona, prilikom pripreme ponuda, dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta propisanih u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u sadržaj TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo predmet nabave propisalo kao nabavu usluga tehničkog pregleda vozila (točka 6.), da je kao kriterij za dodjelu ugovora odredilo najnižu cijenu ponude (točka 21.) uz propisivanje održavanja e-aukcije (točka 30). Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je u oblasti predmeta nabave - usluga tehničkog pregleda vozila, obvezno primjenljiv Pravilnik o tehničkim pregledima („Sl.glasnik BiH" br.33/19) koji propisuje sadržaj i način obavljanja tehničkih pregleda vozila, uvjete za obavljanje tehničkog pregleda, tok tehničkog pregleda, evidencije koje se vode, obrasci koji se izdaju i poslovi koje obavljavaju i uvjeti koji moraju da ispunjavaju ovlaštene organizacije za obavljanje tehničkih pregleda, dodjeljivanje odobrenja i ovlaštenja, kao i uvjete za stručno osoblje. Navedeni Pravilnik propisuje da stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini, koji čini sastavni dio Pravilnika (članak 34.).

Također, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo da ista ne upućuje potencijalne ponuditelje prilikom pripreme ponuda na materijalne propise koji se kao imperativni propisi primjenjuju u predmetima javnih nabava navedne vrste, zbog čega je po ocjeni ovog tijela, predmetna TD nepotpuna i nedorečana u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a, te se s tim u vezi konstatira da su u spornoj situaciji potencijalni ponuditelji bili uskraćeni za sve neophodno potrebne informacije o načinu pripreme svojih ponuda, naročito u pogledu određivanja cijena svojih ponuda u predmetnom postupku nabave, posebno imajući u vidu da je ugovorno tijelo kao kriterij dodjele ugovora propisalo najnižu cijenu ponude uz održavanje e-aukcije. Time je ugovorno tijelo propustilo uputiti ponuditelje na važeće propise iz oblasti predmeta nabave, uključujući i načine nuđenja cijena ponuda u predmetnom postupku nabave što je i prouzrokovalo spornu situaciju. Stoga, ovo tijelo smatra pravilnim navod žalitelja ..da ukoliko je ugovorno tijelo smatralo da je za ocjenu prihvatljivosti ponude relevantna primjena određenog cjenovnika, metodologije obračuna ili posebnog pravila iz oblasti tehničkog pregleda vozila, isto je bilo dužno da to jasno navede u tenderskoj dokumentaciji u svrhu osiguranja jednakih i unaprijed poznatih uvjeta neophodnih za pripremu ponuda na strani ponuditelja, a što je po ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo propustilo uraditi predmetnom tenderskom dokumentu, gdje se kao sporno pitanje pojavljuje i propisivanje održavanja e-aukcije u ovom postupku nabave s obzirom na postojanje Jedinstvenog cjenovnika usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini, kao i kriterij najniže cijene kao propisani kriterij dodjele ugovora. Slijedom navedenog, svi navedeni propusti ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a u konačnosti dovode do poništenja predmetnog postupka nabave u cijelosti, primjenom odredbi članka 103. stvak (1) točka a) ZJN-a i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije s ovim Zakonom.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 650,00 KM uvećano za pripadajući iznos PDV-a. Imajući u vidu da je predmetna žalba utemeljena, ovo tijelo primjenom odredbi članka 119. st. (3-5.) ZJN-a usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova pravnog zastupanja po imenovanom OD u traženom iznosu od 650,00 KM uvećanom za pripadajući iznos PDV-a (110,50 KM), sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH", br.43/25).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ASA Testing Centar d.o.o. Sarajevo, po OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- JP MOSTAR BUS d.o.o. Mostar
- Auto The d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a